

ODVJETNIK MLADEN LONČAR
HR – Rijeka 51000, Veslarska 3, PP 320, Tel: ++ 385 (0) 51 333 332

Rijeka, 04/ 11/ 2020

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

Na broj : Ovr – 540 / 2017

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: FRENDY D.O.O., OIB:66977869240, Komolac,Tenturija 42

Ovršenik: STEČAJNA MASA IZA FLAMMA D.O.O. U STEČAJU,
OIB: 26963932302, Pula, Koparska 37,

Radi naplate

ŽALBA OVRŠENIKA

protiv rešenja tog suda, posl. br. gornji od 24. 09. 2020. god.

-punomoć u spisu, prilog: ZK izvadak

Označeno rješenje pobija se u toč. 2.- dakle u dijelu u kojem je odbijen prijedlog za obustavu ovrhe, i to zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1-3 Zakona o parničnom postupku.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da se pobijana odluka temelji na poimanju da **“ovrhovoditelj ima upisanu zabilježbu ovrhe u zemljišnim knjigama”** Obzirom na manjkavost obrazloženja ostaje nepoznato na koji je način sud došao do navedenog utvrđenja koje je očito pogrešno .

Naime, u konkretnom slučaju ovrha je određena na nekretnini pod oznakom čest. ZGR 79 / 1, 2. Suvlasnički dio: 234 / 1188, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) zkul. 2988, KO GRUŽ, koja se vodi kao **vlasništvo ovrhovoditelja**.

Zabilježba ovrhe može se po prirodi stvari upisati samo na nekretnini u

vlasništvu ovršenika, dakle u predmetnoj situaciji elementarna pretpostavka za mogućnost upisa zabilježbe ovrhe je prethodna uknjižba prava vlasništva nekretnine sa imena ovrhovoditelja na ime ovršenika.

Sukladno Zakonu o zemljišnim knjigama upisi u ZK konstituiraju se isključivo odlukom zemljišnoknjižnog suda a iz novog službenog ZK izvatka koji se prilaže ovoj žalbi razvidno je da ZK sud nije dopustio nikakve UPISE slijedom rješenja o ovrši na predmetnoj nekretnini, to jest: **pravo vlasništva nije preneseno na ovršenika i nije upisana zabilježba ovrhe.**

Jasno je da pravo na namirenje iz čl. 84. OZ nije stečeno samim tim što je ovršni sud zatražio da se u zemljišnoj knjizi provedu određeni upisi nego ga ovrhovoditelj stječe tek po dozvoli i provedbi odgovarajućih upisa od strane nadležnog zemljišnoknjižnog suda

Iz odredbe čl. 149. st. 1 Stečajnog zakona (dalje : SZ) nedvojbeno proizlazi da pravo odvojenog namirenja imaju isključivo oni vjerovnici koji imaju pravo na namirenje UPISANO u javnoj knjizi.

Obzirom da u konkretnom slučaju nije došlo do nikakvog ZK upisa, ovrhovoditelj nije stekao “**pravo na namirenje koje je upisano u javnoj knjizi**” te on konzekventno **nema status razlučnog vjerovnika, odnosno nema pravo odvojenog namirenja u smislu čl. 149 st. 1. SZ.**

Stoga nije u primjeni navedena odredba nego isključivo odredba čl. 169. St. 3. SZ kojom je propisano da se postupci ovrhe iz st. 1. i 2. koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečaja prekidaju a nakon što budu nastavljeni ovršni sud će ih obustaviti.

Dakle, nesumnjivo je da je sud morao obustaviti ovaj postupak.

Konačno, kada sud promašeno tumači da bi se ovdje radilo o postupku iz čl. 169. St. 6. SZ morao je sukladno takvom shvaćanju odavno postupiti po **stavku 7.** istog članka SZ kojim je propisano da je sud koji vodi postupak iz st. 6. **DUŽAN** u roku od 8 dana od dana otvaranja stečaja utvrditi prekid postupka oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Međutim, iz obrazloženja proizlazi da sud niti ne namjerava odnosno da bi mogao tek **“eventualno....”** postupiti po imperativnoj odredbi čl. 169 st. 7. SZ (!!!???)”

Radi se o neviđenom voluntarizmu ovršnog suda i opstrukciji provođenja stečajnog postupka.

Slijedom svega iznijetog, nedvojbeno je da je pobijana odluka flagrantno nepravilna i nezakonita - radi se o krajnje arbitrarnom pogodovanju ovrhovoditelju.

Sud je pogrešno primijenio mjerodavne pravo, a k tome odluka je nepodobna za preispitivanje obzirom na izostanak adekvatnog obrazloženja odnosno postojanje proturječja između onoga što se u razlozima navodi o stanju upisa u zemljišnoj knjizi i stvarnog ZK statusa tj. ZK izvatka kao javne isprave , čime je ostvarena i bitna procesna povreda iz čl. 354. St. 2. toč. 11. ZPP

Stoga, kako su ostvarene sve uvodno označene žalbene osnove, predlaže se preinačiti pobijano rješenje u toč. 2. tako da se obustavi ovršni postupak.

Ovršenik, pp